

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 октября 2020 г. по делу № А84-3831/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15.10.2020.

Постановление изготовлено в полном объеме 16.10.2020.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Л.В. Леоновой

судей Е.В. Бессоновой

Г.А. Стрегелевой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.А. Мельникова

при участии в заседании:

от истца:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт "Земля и город"

ОГРН 1025203021722

ИИН 5260008219 не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом;

от ответчиков:

Государственное казенное учреждение города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства"

ОГРН 1149204007028

ИИН 9204003670 Чиханцова В.Ю. - представитель по доверенности от 25.12.2019;

Департамент финансов города Севастополя

ОГРН 1149204005390

ИИН 9204002845 не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом;

от третьих лиц:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Крым и городу Севастополю не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом;

Департамент финансов города Севастополя не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

рассмотрев в открытом судебном заседании проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Двадцать первого арбитражного апелляционного суда кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" на решение Арбитражного суда города Севастополя от 25.02.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 по делу N A84-3831/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт "Земля и город" (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Государственному казенному учреждению города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" (далее - Учреждение), Департаменту финансов города Севастополя (далее - Департамент) о взыскании 53 012,08 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Крым и городу Севастополю и Департамент финансов города Севастополя.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 25.02.2020 с ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" взыскано 53 012,08 руб. неосновательного обогащения. В удовлетворении требований к Департаменту финансов города Севастополя отказано.

[Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) арбитражного суда апелляционной инстанции, Государственное казенное учреждение города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа и официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, в суд не прибыли, явку своих представителей не обеспечили.

Арбитражный суд Центрального округа полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании [ч. 3 ст. 284 АПК РФ](#).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и [постановления](#) апелляционной инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела Учреждение в феврале - марте 2019 года разместило на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок информацию о проведении открытых конкурсов в электронной форме, а именно:

- 28.02.2019 - о закупке N 0874200000619000011 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту "Строительство самотечных сетей: ул. Рябова, ул. Бестужева, ул. Годлевского, ул. Галины Прокопенко, ул. Шварца, ул. Ялтинская, Ду-200 мм" (далее - закупка N 11);

- 05.03.2019 - о закупке N 0874200000619000022 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту "Строительство самотечных сетей: ул. Пионерская, ул. Понтонная, ул. Трудовая, пер. Детский, ул. Народная, ул. Новикова-Прибоя, Ду-200 мм" (далее - закупка N 22);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000034 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Газификация поселка Мекензиеевы горы" (далее - закупка N 34);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000035 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Строительство газопровода к жилому дому по адресу: с. Верхнесадовое, ул. Титова, 63" (далее - закупка N 35);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000037 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Газификация с. Верхнесадовое, ул. Локомотивная, ул. Дачная, пер. Лесной (низкое давление)" (далее - закупка N

37);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000038 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Газификация села Камышлы" (далее - закупка N 38);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000039 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту "Строительство газопровода среднего давления от г. Инкерман до Севастопольской ТЭЦ" (далее - закупка N 39);

- 26.03.2019 о закупке N 0874200000619000040 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Газификация ДОЛ Ласпи" (далее - закупка N 40);

- 26.03.2019 - о закупке N 0874200000619000041 на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории по объекту капитального строительства "Газификация сел Байдарской долины, село Кизиловое (низкое давление)" (далее - закупка N 40).

Общество приняло участие в указанных аукционах путем подачи соответствующих заявок, произведя перечисление денежных средств в качестве обеспечения на счет оператора электронной площадки.

Из протоколов рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 04.04.2019 05.04.2019 по закупкам N 11, 22 следует, что заявки Общества на участие в закупках N 11 и N 22 были отклонены в связи с наличием недостоверной информации в документах и сведениях, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](#) Закона N 44-ФЗ, а также [пунктом 17](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 N 1752.

Оценив вторые части заявок Общества на участие в закупках N 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41 Учреждение приняло решения, оформленные соответствующими протоколами от 23.04.2019 об отклонении предложений истца по мотиву наличия недостоверной информации на момент рассмотрения вторых частей заявок в документах и сведениях, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ.

Данные обстоятельства послужили основанием для блокирования оператором электронной площадки денежных средств в размерах 36 662,73 руб. и 16 349,35 руб., внесенных Обществом в качестве обеспечения заявок по закупкам N 34 и 41.

Инкассовыми поручениями N 470382 от 19.06.2019, N 803139 от 01.07.2019 указанные денежные средства в общей сумме 53 012,08 руб.

перечислены в пользу Заказчика (Учреждения).

30 июля 2019 года платежными поручениями N 326514, 326515 Учреждение перечислило денежные средства в бюджет города Севастополя.

Полагая удержание указанных сумм обеспечения заявки необоснованным, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Рассматривая спор по существу суды исходили из следующего.

В силу [п. 1 ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) ГК РФ.

Согласно [ст. 44](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок, которое предоставляется участником закупки только путем внесения денежных средств.

Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней, а при проведении электронного аукциона прекращается блокирование таких денежных средств в соответствии с [ч. 18 ст. 44](#) в течение не более чем одного рабочего дня с даты отклонения заявки участника закупки.

Согласно [п. 27 ст. 44](#) Закона N 44-ФЗ, в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, поданных одним участником таких закупок, комиссией по осуществлению закупок приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таких закупках, банк на основании соответствующей информации, полученной от оператора электронной площадки, по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации денежные средства, в отношении которых осуществлено блокирование, в целях обеспечения последней заявки на специальном счете участника закупки.

В пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что, оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, которая, несмотря на подачу нескольких заявок может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации. Одновременная подача нескольких заявок с идентичными допущенными нарушениями, квалифицируется судом как однократное нарушение (отсутствует признак систематичности) и не влечет последствий, предусмотренных [частью 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ.

Руководствуясь изложенным, суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях Общества отсутствуют признаки систематичности, необходимые для наступления неблагоприятных последствий, предусмотренных [частью 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ в виде перечисления заказчику денежных средств, внесенных им как участником в качестве обеспечения последней заявки, а также оценил каждое из нарушений и признал, что нарушения носили формальный характер, представленные документы были достаточны в своей совокупности и не подтверждали существенных нарушений требований конкурсной документации, которые могли послужить основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Суд обоснованно отклонил доводы учреждения о том, что ответчиком в суде по иску о взыскании неосновательного обогащения должен выступать Департамент финансов города Севастополя, а Учреждение не является надлежащим ответчиком, указав при этом, что обязанность по возвращению денежных средств истцу лежит на Учреждении как на лице, получившем денежные средства от истца, что подтверждается инкассовыми поручениями N 470382 от 19.06.2019, N 803139 от 01.07.2019. Факт последующего перечисления денежных средств в бюджет во исполнение своих бюджетных обязательств не препятствует признанию Учреждения надлежащим ответчиком.

Отношения между истцом и ответчиком не являются бюджетными правоотношениями, а связаны с исполнением обязательств, возникших из гражданских правоотношений, а именно - из неосновательного обогащения, к данным отношениям применяются нормы гражданского законодательства.

В связи с чем, субъект, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение определен правильно.

Доводы Учреждения о необоснованной переоценке судом выводов, изложенных в решениях Управления ФАС России по Республике Крым и городу Севастополю, обоснованно отклонены судом как ошибочные, поскольку вопреки мнению Учреждения, суд не связан оценкой указанного государственного органа, а на основе непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств самостоятельно устанавливает обстоятельства и факты, имеющие значение по делу. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы ([ст. 71 АПК РФ](#)).

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой и апелляционной инстанции, соответственно, они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой доказательств и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 18.08.2020 удовлетворено ходатайство заявителя кассационной жалобы о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Государственному казенному учреждению города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 3000 рублей за подачу кассационной жалобы до рассмотрения ее по существу.

В связи с чем, в силу [статьи 110](#) АПК РФ с заявителя кассационной жалобы в доход федерального бюджета подлежит взысканию 3 000 рублей государственной пошлины.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. [287](#), ст. [289](#) АПК РФ, ч. 1 п. 12, ст. [333.21](#) НК РФ,

постановил:

решение Арбитражного суда города Севастополя от 25.02.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 по делу N A84-3831/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства" в доход федерального бюджета РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей за рассмотрение кассационной жалобы решение Арбитражного суда города Севастополя от 25.02.2020 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 по делу N A84-3831/2019.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном [ст. 291.1 АПК РФ](#).

Председательствующий
Л.В.ЛЕНОВА

Судьи
Е.В.БЕССОНОВА
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА
